e-LAWTREND
№ 8
Ноябрь - Декабрь.

СВОБОДА ИНТЕРНЕТА В БЕЛАРУСИ
Обзор законодательства и практики

ГЛОБАЛЬНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

В 2014 г. Германия и Бразилия вновь объединили усилия по защите права граждан на приватность цифровых коммуникаций. Результатом активной деятельности представителей двух стран стало принятие новой резолюции «Право на приватность в цифровую эпоху» (A/C.3/69/L.26/Rev.1) на заседании Генеральной ассамблеи ООН 18 декабря 2014 г.

Французская исследовательская группа Ipsos и канадский Центр инноваций в сфере международного управления опубликовали в конце ноября 2014 г. результаты совместного глобального исследования «Безопасность и доверие в интернете». Документ представляет собой анализ опроса 23,376 интернет пользователей из 24 стран мира

26 ноября 2014 г. Рабочая группа Европейской комиссии по защите персональных данных (Article 29 DataProtectionWorkingParty) приняла решение о том, что Google и другие поисковые системы должны удалять ссылки на устаревшую или нежелательную информацию о личностях из результатов поиска по всему миру, а не только для конкретных европейских стран и опубликовала руководство по выполнению решения Европейского суда по делу Google против Испании.

24 ноября 2014 г. было объявлено о создании международной Коалиции «За нейтральность сети» (GlobalNetNeutralityCoalition). В состав коалиции уже вошли более 35 организаций из 19 стран. Суть позиции Коалиции изложена на сайте http://www.thisisnetneutrality.org/: "Сетевой нейтралитет требует, чтобы интернет был сохранен в качестве открытой платформы , на которой сетевые провайдеры должны относиться к любому контенту или приложению в равной степени и без дискриминации".

ЦЕНТР ПРАВОВОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ
220052, Беларусь, Минск, ул. Нововиленская, 38. +375 17 335 44 86 info@lawtrend.org
www.lawtrend.org www.fb.com/lawtrend

БЕЛАРУСЬ: ДОСТУП К ИНФОРМАЦИИ И ЗАЩИТА ПЕРСОНАЛЬНЫХ ДАННЫХ

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ LAWTREND

ГЛОБАЛЬНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

ГЕНЕРАЛЬНАЯ АССАМБЛЕЯ ООН ОДОБРИЛА РЕЗОЛЮЦИЮ «ПРАВО НА ПРИВАТНОСТЬ В ЦИФРОВУЮ ЭПОХУ»



В 2014 г. Германия и Бразилия вновь объединили усилия по защите права граждан на приватность цифровых коммуникаций. Результатом активной деятельности представителей двух стран стало принятие новой резолюции «Право на приватность в цифровую эпоху» (A/C.3/69/L.26/Rev.1 http://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/C.3/69/L.26/Rev.1) на заседании Генеральной ассамблеи ООН 18 декабря 2014 г.

В резолюции:

• отмечается, что правительства должны соблюдать международные нормы в области прав человека, когда они осуществляют прямой перехват частных коммуникаций или требуют у компаний предоставления персональных данных граждан,
• содержится призыв обеспечить доступ к эффективным механизмам урегулирования для тех, чьи права нарушены вследствие незаконной слежки и прочих самоуправных действий,
• особо оговаривается, что речь идет не только о содержимом интернет-коммуникаций, но и о сборе метаданных, которые могут включать временные метки email-сообщений или продолжительность телефонных звонков.

Положения резолюции пока не распространяются на частные компании. В документе лишь содержится «напоминание» о том, что частные компания обязаны соблюдать права человека.

Резолюцию поддержали 65 государств — членов ООН, за исключением США, Новой Зеландии, Канады, Великобритании и Австралии.

Полный текст резолюции доступен здесь: http://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/C.3/69/L.26/Rev.1&referer=/english/&Lang=R

ГЛОБАЛЬНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ «БЕЗОПАСНОСТЬ И ДОВЕРИЕ В ИНТЕРНЕТЕ»

Французская исследовательская группа Ipsos и канадский Центр инноваций в сфере международного управления опубликовали в конце ноября 2014 г. результаты совместного глобального исследования «Безопасность и доверие в интернете».

Документ представляет собой анализ опроса 23,376 интернет пользователей из 24 стран мира (возрастные группы 18-64 лет в США и Канаде, 16-64 лет в других странах). Опрос проводился с 7 октября до 12 ноября 2014 г. в Австралии, Бразилии, Канаде, Китае, Египте, Франции, Германии, Греции, Великобритании, Гонконге, Индии, Индонезии, Италии, Японии, Кении, Мексике, Нигерии, Пакистане, Польше, Южной Африке, Южной Корее, Швеции, Тунисе, Турции и США.

Результаты опроса показали, что, хотя 78 % респондентов опасаются взлома банковских счетов, а 77% - кражи личной информации (фотографий, частной переписки), только 43 % в связи с этим следят за собственным поведением. 10% опрошенных интернет-пользователей стараются реже выходить в сеть, 11% - закрывают аккаунты в социальных медиа. 39% респондентов регулярно меняют пароли. 28% респондентов в качестве защитной меры рассматривают самоцензуру высказываний. Кибератак на правительственные ресурсы и инфраструктуру больше всего опасаются в Кении (86% опрошенных) и меньше всего – в Швеции (49% опрошенных).

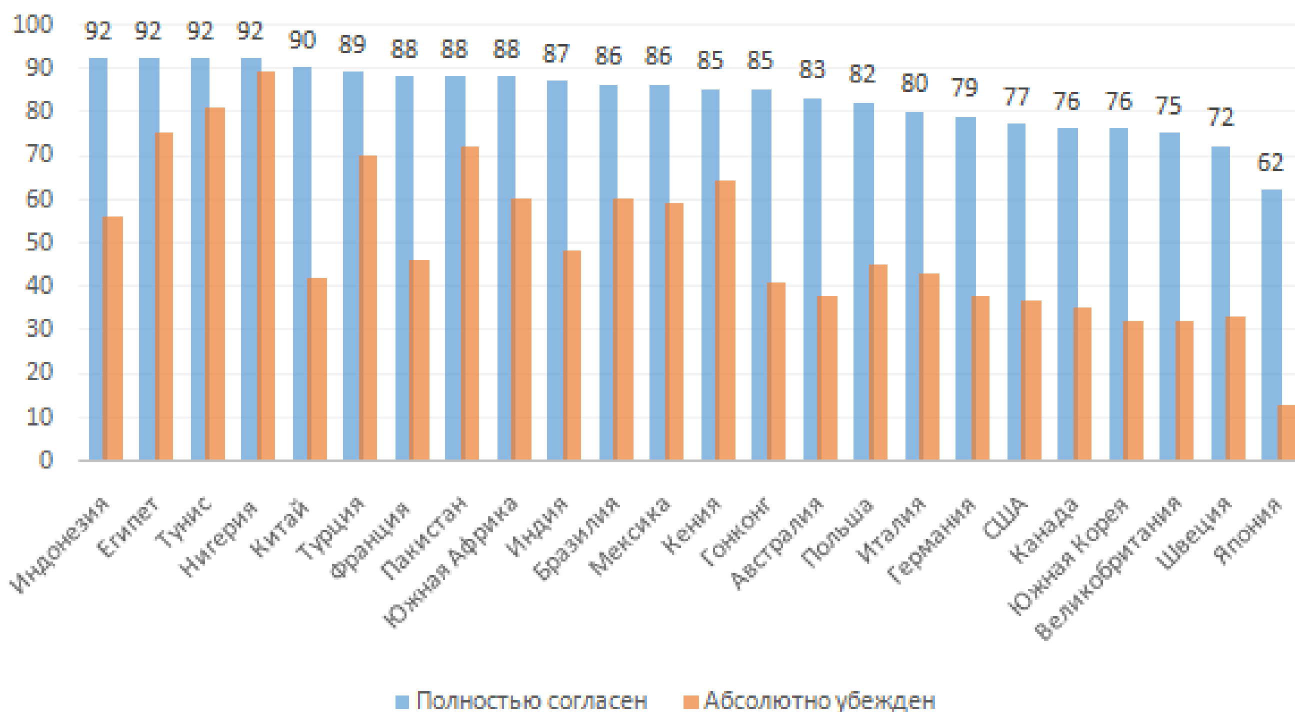
По данным исследования озабоченность цензурой в интернете выше всего в Мексике (87% опрошенных) и меньше всего в Швеции (37 % опрошенных).Мексика и Швеция занимают противоположные позиции и в распределении ответов на вопросы о слежке правительств (как собственных, так и иностранных). В Мексике 83% респондентов опасаются слежки иностранных правительств и 84% - слежки со стороны национальных органов власти В Швеции это 38 и 39 процентов соответственно.

64% участников опроса согласились с тем, что в 2014 году они в большей степени стали беспокоиться относительно неприкосновенности частной жизни онлайн, а 31% опрошенных сообщили о том, что их опасения значительно усилились. 63 % не готовы передавать информацию о себе частным компаниям. Наибольшую озабоченность в отношении мониторинга поведения пользователей частными компаниями в коммерческих целях высказали респонденты в Мексике (90%), а наименьшую – в Швеции (53%). В Пакистане, Польше, Египте, Италии и Японии этот показатель составил 69 (Пакистан и Польша) , 68, 67 и 62 процентов % соответственно В остальных странах - 70-80%.

Подавляющее большинство респондентов (73%) хотят, чтобы их данные и личная информация физически хранились на хорошо защищённом сервере, предпочтительно в стране, гражданами которой они являются (72%).

Только 48% считают, что правительства предпринимают необходимые меры для безопасного использования интернета. Одна треть (34%) считают, что их собственное правительство будет ограничивать доступ в интернет. 43 % респондентов опасаются, что доступ будут ограничивать правительства других стран.

Важность доступа в интернет высоко оценили 83% респондентов, 49% абсолютно убеждены в том, что доступ в интернет должен стать основным правом человека.



• Полный текст пресс-релиза «83% of Global Internet Users Believe Affordable Access to the Internet Should be a Basic Human Right» доступен здесь: http://ipsos-na.com/download/pr.aspx?id=14063
• Материалы исследования CIGI-Ipsos Global Survey on Internet Security and Trust доступны здесь: https://www.cigionline.org/internet-survey

ПРАВО НЕ БЫТЬ ИНДЕКСИРОВАННЫМ: РЕКОМЕНДАЦИИ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ ЕВРОПЕЙСКОЙ КОМИССИИ ПО ЗАЩИТЕ ПЕРСОНАЛЬНЫХ ДАННЫХ



26 ноября 2014 г. Рабочая группа Европейской комиссии по защите персональных данных (Article 29 DataProtectionWorkingParty) приняла решение о том, что Google и другие поисковые системы должны удалять ссылки на устаревшую или нежелательную информацию о личностях из результатов поиска по всему миру, а не только для конкретных европейских стран и опубликовала Руководство по выполнению решения Европейского суда по делу Google против Испании.

В соответствии с документом любой запрос по удалению ссылок должен оцениваться по следующим критериям:

• Относится ли результат поиска к физическому лицу?
• Играет ли субъект данных роль в общественной жизни? Является ли он общественной фигурой?
• Является ли субъект данных несовершеннолетним?
• Являются ли данные точными?
• Является ли информация релевантной и не чрезмерной?
• Является ли данная информация чувствительной в том смысле, как это сформулирова но 8 Статьёй Директивы 95/46/ EC?
• Являются ли данные актуальными? Была ли информация доступна в течение более длительного периода времени, чем необходимо для её обработки?
• Может ли обрабатываемая информация вызвать предубеждение к субъекту данных? Имеет ли эта информация непропорционально негативное воздействие на конфиденциальность субъекта данных?
• Ссылается ли результат поиска на информацию, которая ставит субъекта данных под угрозу?
• В каком контексте была опубликована информация?
• Был ли оригинальный контент опубликован в контексте журналистских целей?
• Имеет ли издатель информации юридическую силу – или юридическое обязательство – сделать персональные данные общедоступными?
• Имеет ли данная информация отношение к уголовному преступлению?

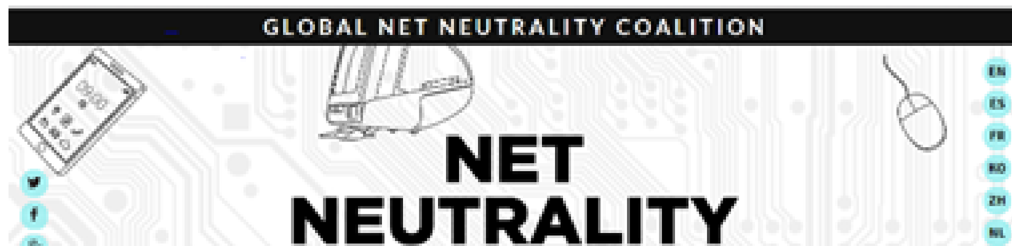
Правила, включенные в руководство, не являются обязательными. Ни один из критериев не является определяющим. Набор критериев - это «гибкий рабочий инструмент», который призван облегчить принятие решений по запросам об удалении ссылок.

Опубликованные принципы подтвердили тот факт, что «право не быть индексированным» касается поисковых систем как «контролёров данных» и не применяется к оригинальному источнику информации. Другими словами, информация не удаляется, но ее обнаружение усложняется.

По мнению некоторых экспертов, сторонники «права не быть индексированным» стремятся законным путём смягчить потенциально негативное воздействие «ничего не прощающей» интернет-памяти на личную репутацию и частную жизнь людей. Но следует принимать во внимание тот факт, что это право может быть потенциально опасным в тех случаях, когда непубличные личности (например, руководители частных компаний) хотят «прикрыть свои следы», удаляя порочащую их информацию. Чтобы предупредить такие ситуации, должна быть установлена «высокая планка» для удаления контента. В настоящее время она относительно низка.

Текст руководства Guidelines on the implementation of the Court of justice of the European Union judgment on “Google Spain and inc v. Agenciaespañola de protección de datos (aepd) and Mario Costeja González” c-131/12 доступен здесь: http://ec.europa.eu/justice/data-protection/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2014/wp225_en.pdf

ГЛОБАЛЬНАЯ СЕТЬ - ЗОНА НЕЙТРАЛИТЕТА



24 ноября 2014 г. было объявлено о создании международной Коалиции «За нейтральность сети» (Global Net Neutrality Coalition). В состав коалиции уже вошли более 35 организаций из 19 стран. Суть позиции Коалиции изложена на сайте http://www.thisisnetneutrality.org/: «Сетевой нейтралитет требует, чтобы интернет был сохранен в качестве открытой платформы, на которой сетевые провайдеры должны относиться к любому контенту или приложению в равной степени и без дискриминации».

Основные принципы коалиции:

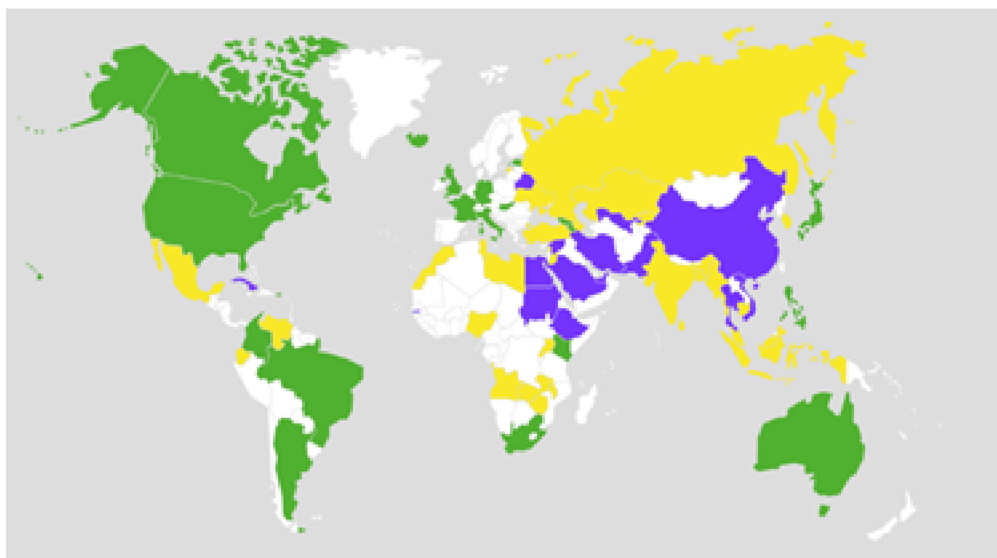
- Сетевой нейтралитет требует, чтобы интернет был сохранен в качестве открытой платформы, на которой сетевые провайдеры должны относиться к любому контенту или приложению в равной степени и без дискриминации.
- Общедоступность и открытость интернета привели к беспрецедентному инновационному творческому всплеску глобального масштаба, позволили доступ к знаниям во всех областях человеческой деятельности, общественной, экономической, культурной и политической.
- Сегодня свобода открытости интернета под угрозой. Провайдеры сервиса берут на себя функции привратников, решая к каким частям интернета пользователи могут подключиться. Мы не хотим запрещать этим компаниям использовать разумные и необходимые средства управления своих сетей, но эти действия не должны служит оправданием запрета открытости, а также надзора за содержанием. Фундаментальная открытость этой технологии должна быть сохранена.

На сайте коалиции будут сформулированы основные правила сетевого нейтралитета, а также создаётся банк документов по всем странам, которые участвуют в проекте.

- Присоединиться к коалиции можно здесь: http://www.thisisnetneutrality.org/#join
- Пресс релиз о создании коалиции см. здесь: https://s3.amazonaws.com/access.3cdn.net/6fe13024e81dc2d55c_3gm6iir98.pdf

БЕЛАРУСЬ: ДОСТУП К ИНФОРМАЦИИ И ЗАЩИТА ПЕРСОНАЛЬНЫХ ДАННЫХ

СВОБОДА В ИНТЕРНЕТЕ 2014



4 декабря 2014 г. некоммерческая организация Freedom House опубликовала ежегодный отчет «Freedom on the Net 2014» - исследование и сопровождающий его рейтинг о состоянии свободы интернета (свобода распространения общественно значимой информации, защита прав интернет-пользователей) в 65 странах мира странах в период с мая 2013 г. по май 2014 г.

По данным отчёта:

- в 36 из 65 стран зафиксированы негативные тенденции,
- всё большее количество стран принимают законы, которые легитимизуют репрессии и криминализируют инакомыслие,
- растет давления на независимые онлайн-СМИ,
- растет число задержаний и привлеченный к ответственности за онлайновую активность (зарегистрированы в 38 из 65 стран),
- 41 страна приняла законы по ограничению свободы слова онлайн,
- расширились полномочия правительств по контролю содержания информации в интернете и возможности слежки за пользователями со стороны правительств,
- десятки гражданских журналистов, сообщавших о конфликтах в Сирии и антиправительственных протестах в Египте, Турции и Украины подверглись нападению,
- ряд правительств усилили лицензирование и регулирование веб-платформ.

С другой стороны, отмечают эксперты Freedom House, активизировалась деятельность организаций и индивидов, направленная на защиту свободы слова и приватности онлайн.

Хотя Республика Беларусь несколько улучшила позиции (с 69 в 2011 г до 62 в 2014 г.) страна по-прежнему сохраняет статус несвободной.

В отчет по Беларуси впервые включены данные о доступе к информации государственных органов онлайн, основанные на результатах исследования Центра правовой трансформации «Государственные органы Республики Беларусь: 15 лет онлайн».
• Полный отчет см. здесь: https://freedomhouse.org/report/freedom-net/freedom-net-2014
• Рейтинг стран мира по уровню свободы Интернета доступен здесь: http://gtmarket.ru/ratings/freedom-on-the-net/info

ПОПРАВКИ К ЗАКОНУ О СМИ: СУТЬ И ПРЕДПОЛАГАЕМЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ



20 декабря 2014 г., после одобрения парламентом сразу в двух чтениях сразу в двух чтениях, А. Лукашенко подписалЗакон № 213-З «О внесении дополнений и изменений в Закон Республики Беларусь «О средствах массовой информации». Законопроект представила депутатам министр информации Республики Беларусь Л. Ананич, с содокладом выступил председатель Постоянной комиссии Палаты представителей по правам человека, национальным отношениям и средствам массовой информации А. Наумович. Ни законопроект, ни проект закона не были предоставлен для ознакомления официально аккредитованным журналистам даже во время самого заседания нижней палаты парламента. Текст закона был опубликован спустя два дня после информации о его принятии. Закон вступает в силу с 1 января 2015 г.

В соответствии с новым законом:

• владельцы онлайн-ресурсов несут ответственность за размещённый на них незаконный контент, включая материалы, считающиеся экстремистскими, или «другую информацию, распространение которой способно нанести вред национальным интересам Республики Беларусь»;
• Министерство информации имеет право составлять реестры «распространителей» информационных материалов, что позволяет ему наносить удар по тем, кто предоставляет доступ к запрещённым «информационным сообщениям и (или) материалам»;
• министерство может блокировать доступ к онлайн-ресурсам без решения суда, если в течение 12 месяцев владельцу было вынесено два предупреждения; спектр оснований для вынесения предупреждения расширяется;
• запрет на распространение иностранных телевизионных программ без предварительной регистрации;
• размещённые в интернете сообщения, оспариваемые кем-либо, должны быть удалены не позднее, чем на следующий день, и на их месте должно быть опубликовано опровержение;
• запрещено владение иностранцами более чем 20 процентами акций (долей) или иное участие такого рода в любом белорусском СМИ, включая онлайн-СМИ.

Представитель ОБСЕ по вопросам свободы СМИ Дунья Миятович также заявила, что поправки, ужесточающие государственный контроль интернета в Беларуси, представляют серьёзную угрозу для свободы слова и свободы выражения мнения. В адресованном белорусским властям письме от 18 декабря.2014 г. она написала, что поправки:

• основаны на нечётко сформулированных правовых положениях и дают государству широкое право вмешиваться в любую информацию, опубликованную в интернете;
• налагают функции квази-цензуры на распространителей информации.

Более подробная информация – на сайте Центра правовой трансформации: http://www.lawtrend.org/information-access/popraki-k-zakonu-o-smi-sut-i-posledstviya

ЭКОЛОГИЯ: ИНФОРМАЦИЯ ОБ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОБСУЖДЕНИЯХ НА САЙТАХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ



С 1 ноября 2013 г. по 1 апреля 2014 г. товарищество «Зеленая сеть», при экспертной поддержке Центра правовой трансформации Lawtrend, провело мониторинг представленности информации о 106 общественных обсуждениях по экологически значимым вопросам на 157 сайтах местных исполнительных

65 из 106 общественных обсуждений, проанализированных в исследовании, были посвящены архитектурной, градостроительной и строительной деятельности, 33 – оценке окружающей среды и 8 - удаления, пересадки объектов растительного мира. Мониторинг выявил неудовлетворительное информирование граждан о проводимых общественных обсуждениях:

• информация о дате, времени и месте проведения собрания была своевременно размещена только для половины собраний (54 из 106 собраний, 51%),
• сроки публикации на сайте соблюдались только для 46 собраний (43% от общего числа),
• сроки публикации в СМИ – для 27 собраний (25%),
• название печатного СМИ, где размещено объявление о собрании, сообщалось на сайтах только для 53 собраний (50% от общего числа собраний).

Информация о дате, месте и времени проведения была предоставлена для всех собраний по обсуждению удаления, пересадки объектов растительного мира, для 90% общественных обсуждений оценки воздействия на окружающую среду и только для 16 % обсуждений архитектурной, градостроительной и строительной деятельности.

Возможности подачи замечаний и предложений (адрес, сроки) были указаны для большинства обсуждений оценки окружающей среды (90%) и только для 18 из 65 (27%) обсуждений архитектурной градостроительной деятельности. Сроки публикации информации на сайтах были соблюдены для 35% обсуждений архитектурной и градостроительной деятельности, 54 % - оценки воздействия на окружающую среду и 63% обсуждений удаления, пересадки объектов растительного мира. Вместе с тем в СМИ чаще своевременно публиковались сообщения об обсуждениях градостроительной деятельности (42% собраний), и гораздо реже – об оценке воздействия на окружающую среду (18% от общего числа собраний). Для обсуждения удаления и пересадки растений этот показатель составил 25%.

Кроме того, исследование показало, что

• на сайтах органов исполнительной власти отсутствуют специальные разделы для публикации объявлений о проведении общественных обсуждений,
• объявления о проведении общественных обсуждений имеют произвольную форму (статья или заметка) и не структурированы - заинтересованное в получении данной информации не всегда может ее правильно истолковать,
• сложность поиска и восприятия размещённой на сайте информации чрезвычайно затрудняет доступ к ней и ее использование.

Авторы исследования: Борисевич Сергей, юрист товарищества «Зеленая сеть», Дубина Марина, координатор правовой службы товарищества «Зеленая сеть», Дубовик Алена, член товарищество «Зеленая сеть».

Полный текст исследования «От доступа к информации к полноценному участию» доступен здесь: http://www.lawtrend.org/wp-content/uploads/2014/12/monitoring_saytov.pdf

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ LAWTREND

LAWTREND ПРЕДСТАВИЛ РЕЗУЛЬТАТЫ МОНИТОРИНГА САЙТОВ ОБЛАСТНОГО И БАЗОВОГО УРОВНЕЙ



23 декабря 2014 г. Центра правовой трансформации (Lawtrend) представил результаты мониторинга 135 сайтов местных органов исполнительной власти Республики Беларусь: ресурсы областей и города Минска, а также исполнительных комитетов базового уровня.

Итоги мониторинга:

Функциональность и информационное наполнение сайтов местных органов государственного управления не соответствует требованиям законодательства и экспертным ожиданиям.

Ни один из исследованных сайтов не обеспечивает полную представленность законодательного минимума информации на государственных языках: беларусском и русском. Среднее значение коэффициента представленности информации по 7 исследованным сайтам органов местного управления областного уровня составил 25,0%. Для официальных сайтов местных органов управления базового уровня, среднее значение коэффициента представленности информации по 128 исследованным сайтам составило 23,1%. Наибольшее значение – 40,4% у сайта Дрибинского районного исполнительного комитета, минимальное – 14,0 у сайта Мостовского районного исполнительного комитета.

Новые требования законодательства о размещении информации об открытых заседаниях местных органов управления до сих пор не реализованы большинством исследованных сайтов.

11 апреля 2014 года вступили в силу изменения в Закон «Об информации, информатизации и защите информации», на основании которых появилось требование о размещении на официальных сайтах государственных органов информации о проведении ими открытых заседаний. На момент исследования такая информация содержалась только на двух сайтах исполкомов базового уровня – ресурсах Верхнедвинского и Солигорского райисполкомов.

Структура и содержание сайтов местных органов управления не отражает конституционный принцип разделения властей.

Разделы «Власть» на сайтах исполнительных комитетов, как правило, содержат

информацию не только о деятельности исполкомов, но и информацию о судах, представительных органах, прокуратуре. Такое совмещение всех ветвей власти без указания различий в компетенции не согласуется с конституционным принципом разделения властей и не способствует повышению правовой культуры граждан, представляя различные органы власти как единое целое.

Сайты органов местного управления не обеспечивают размещение информации на двух государственных языках Республики Беларусь: беларусском и русском.

Только на двух из 128 сайтов исполкомов базового уровня представлена информация на беларусском языке (Глубокский районный и Гродненский городской исполкомы). На областном уровне только сайт исполнительного комитета Гродненской области имеет как русскоязычную версию, так и беларусскоязычную. Однако ни на одном из трех сайтов информация не дублируется в полном объеме на двух государственных языках.

Большинство сайтов местных органов исполнительной власти не обеспечивают доступ ко всей информации и функциям для людей с инвалидностью.

В большинстве случаев слабовидящие и незрячие люди не имеют возможности самостоятельно отправить электронные обращения через форму обратной связи на сайтах. Из 135 исследованных ресурсов конечной цели - отправить обращение - удалось только в 55 случаях.

Сайты органов местного управления представляют собой канал ограниченного одностороннего информирования и не являются инструментом коммуникации с гражданами и обеспечения доступа к информации государственных органов.

Полнее всего представлена контактная информация (коэффициент представленности 42,7% для сайтов исполкомов базового уровня и 48,6% – для областного).

См. также

• Государственные органы Республики Беларусь онлайн: Центр правовой трансформации продолжает мониторинг (http://www.lawtrend.org/information-access/gosudarstvennye-organy-respubliki-belarus-onlajn-tsentr-pravovoj-transformatsii-prodolzhaet-monitoring)

• Государственные органы Республики Беларусь: 15 лет онлайн (http://www.lawtrend.org/information-access/information-access-information-access/monitoring-predstavlennosti-informatsii-na-ofitsialnyh-sajtah-gosudarstvennyh-organov-skachat-gosudarstvennye-organy-respubliki-belarus-15-let-onlajn)

• Доступ к информации государственных органов: Беларусь отстает от России и Грузии (http://www.lawtrend.org/information-access/dostup-k-informatsii-gosudarstvennyh-organov-belarus-otstaet-ot-rossii-i-gruzii-2)

МОГУТ ЛИ ГРАЖДАНЕ С НАРУШЕНИЯМИ ЗРЕНИЯ ВОСПОЛЬЗОВАТЬСЯ ФОРМОЙ ЭЛЕКТРОННОГО ОБРАЩЕНИЯ?

Требования законодательства к сайтам государственных органов и организаций направлены, в том числе, на то, чтобы предоставить незрячим и слабовидящим людям возможность получать беспрепятственный доступ к информации и услугам государственных органов и учреждений наравне со всеми.



Цель исследования А. Северина: проверить возможность для людей с нарушениями зрения самостоятельно (без посторонней помощи) отправить электронное обращение в местный орган власти через форму обратной связи, размещенную на соответствующем сайте. Исследование проводилось в рамках мониторинговой программы Просветительского учреждения «Центр правовой трансформации» (Lawtrend).

Всего было исследовано 135 сайтов – 7 официальных сайтов областных исполкомов и г. Минска, а также 128 исполкомов базового уровня. Проверка, в первую очередь, касалась возможности свободного взаимодействия с вэб-ресурсами людей с полной потерей зрения (тотально незрячие), а также людей с остаточным зрением, острота которого не позволяет взаимодействовать с информационными ресурсами традиционным способом (визуально). Методика исследования была разработана на основе особенностей работы слабовидящих и незрячих людей с компьютером.

Мониторинг показал: заказчики и разработчики зачастую не учитывают потребности людей с инвалидностью при проектировании официальных сайтов местных органов исполнительной власти, хотя обеспечение доступности для людей с ограничениями по зрению, как правило, не требует дополнительных затрат при проектировании и разработке сайтов.

Государственным органам – заказчикам официальных сайтов рекомендуется:

1. Обеспечить выполнение разработчиком стандарта СТБ 2105-2012 «Информационные технологии. Интернет-сайты государственных органов и организаций» и стандартов «Консорциума Всемирной Сети Интернет» W3C для реализации базовых возможностей доступа всех категорий пользователей;
2. Совместно с разработчиками выработать единый стиль оформления наиболее значимых частей сайтов государственных учреждений.

Организациям, предоставляющим услуги по разработке официальных сайтов государственных органов, рекомендуется:

1. Обратить особое внимание на при использовании на сайтах капчи.
2. Уделять отдельное внимание скорости загрузки страниц.
3. Оптимизировать сообщениям об ошибке при отправлении данных.
4. В отношении оптимизации сайта разработчики должны обеспечить:
    • использование заголовков различных уровней для выделения блоков информации на странице;

- использование текстовых подписей графических элементов;
- использование текстовых описаний ссылок, особенно если ссылкой является графи ческий элемент;
- проектирование сайта так, чтобы для достижения основных целей (форма обратной связи, ссылка на загрузку документов и т.п.) требовалось минимальное количество кликов (желательно, не больше трех);
- в формах обратной связи необходимо обязательно подписывать поля.

С полным текстом исследования «Доступ граждан Беларуси к сервисам электронного правительства. Могут ли граждане с нарушениями зрения воспользоваться формой электронного правительства» можно ознакомиться здесь: http://www.lawtrend.org/pdf-viewer?file=http://www.lawtrend.org/wp-content/uploads/2014/12/Severin.pdf

УЧЕБНЫЙ ВИЗИТ «ЗАЩИТА ПЕРСОНАЛЬНЫХ ДАННЫХ: ТЕОРИЯ, ИСТОРИЯ, ПРАКТИКА» (СТОКГОЛЬМ, 29 НОЯБРЯ - 6 ДЕКАБРЯ 2014 Г.)

Цель визита, организованного Центром правовой трансформации,- введение в общий контекст и коллизии проблемы защиты персональных данных на примере практик Европейского Союза и Швеции. Акцент был сделан не на «экскурсиях на места», а на информативных презентациях. Включение в программу визита презентаций белорусских участников инициировало дискуссии о лакунах в сфере защиты персональных данных и, соответственно, о возможностях адаптации европейских и шведских практик в Беларуси.

По мнению участников, наиболее значимая информация в рамках учебного визита была предоставлена по следующим темам:

Шведский опыт

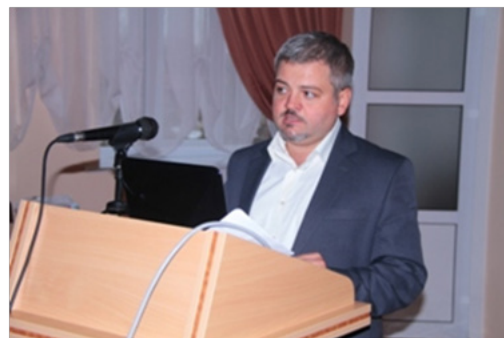
- переосмысление роли журналистики с развитием ИКТ,
- шведский опыт в новых медиа,
- законодательство об авторских правах и свободе слова применительно к субъектам гражданской журналистики,
- законодательство о регулировании защиты персональных данных в Швеции,
- информация о широких возможностях реализации права на информацию и его приоритете над защитой персональных данных,
- информация о возможностях спецслужб получать доступ без разрешения пользователей и провайдеров (СОРМ),
- примеры использования ИКТ в кампаниях различных НГО,
- законодательство о доступе к информации в Швеции,
- возможности сотрудничества,
- регулирование защиты персональных данных как вопрос публичной политики,
- опыт общественных дискуссий в Швеции о балансе неприкосновенности частной жизни, доступа к информации, свободы слова,
- проблемы Швеции в области персональных данных, авторского права,
- относительно слабая защита персональных данных в Швеции,
- проблемы защиты персональных данных – в центре общественных дискуссий в Швеции,
- модернизация авторского права (Европейский Союз, распространение интернета),
- тенденции в законодательстве в сфере защиты персональных данных и доступности информации в условиях развития интернета и цифровых технологий.

Белорусский контекст
• законодательство о персональных данных в РБ,
• что такое общественно-значимая информация, в том числе и в Беларуси,
• структурированная информация о белорусских базах персональных данных.

Участники визита отметили, что они пока не видят, как конкретно можно использовать в их работе полученную информацию. Тем не менее, все заявили, что в Беларуси важно инициировать широкую общественную дискуссию по проблематике защиты персональных данных.

ПРАВО НА ПРИВАТНОСТЬ В ЦИФРОВУЮ ЭПОХУ. ПУБЛИЧНАЯ ЛЕКЦИЯ АНДРЕЯ ПАЗЮКА

12 ноября 2014 г. Центр правовой трансформации (Lawtrend) организовал публичную лекцию Андрея Пазюка - одного из ведущих сотрудников Института международных отношений Киевского национального университета им. Т. Шевченко. Андрей Пазюк рассказал о том, как трансформируется представление о приватности в цифровую эпоху, что такое персональные данные, что угрожает приватности онлайн, зачем и как защищать персональные данные.



Украинский эксперт считает, что обеспечение приватности в цифровую эпоху, защита персональных данных - это не эзотерические «технологические» вопросы, или абстрактные идеи, это вопрос свободы и безопасности для каждого из нас. Эксперт приглашает к размышлениям о том, что могут сделать в этой связи правительства, частный сектор, гражданское общество, экспертное сообщество.

Андрей Пазюк - кандидат юридических наук (диссертация «Международно-правовая защита прав человека на приватность персонифицированной информации» по специальности 12.00.11 - международное право, 2004), сотрудник Института международных отношений Киевского национального университета имени Тараса Шевченко, автор десятков научных и научно-методических работ.

КУРС «ЗАЩИТА ПЕРСОНАЛЬНЫХ ДАННЫХ: ТЕОРИЯ, ИСТОРИЯ, ПРАКТИКА»

С 17 ноября 2014 г. в Центре правовой трансформации начали обучение слушателей курса «Защита персональных данных: теория, история, практика». Курс предполагает изучение социально-этических, политических и правовых аспектов защиты персональных данных. в рамках обучения предусмотрены как очные лекции и семинары, так и работа онлайн (форумы, чаты, письменные задания).

Преподаватели: кандидат юридических наук Андрей Пазюк (Институт международных отношений Киевского университета), кандидат исторических наук Марина Соколова (Центр правовой трансформации).

В рамках курса рассматриваются следующие темы: Контекст: неприкосновенность частной жизни (Частная жизнь. Приватность, privacy и неприкосновенность частной жизни. Право на приватность (право на неприкосновенность частной жизни). Право на информационную приватность. Право на информационное самоопределение. Анонимность и конфиденциальность.

Защита прав субъектов персональных данных. Право на приватность – идеальная картина и дилеммы) Защита персональных данных как проблема публичной политики (Защита персональных данных: история. Политика в отношении персональных данных: проблемы и акторы. «Инструменты» политики защиты персональных данных. Правовые аспекты защиты персональных данных (Уточнение понятия «персональные данные». Международные принципы и стандарты. Национальные законодательства).ровать широкую общественную дискуссию по проблематике защиты персональных данных.